

小

學

考

小學考卷三十一

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編
聲韻三

丁氏度等集韻

崇文總目十卷

存

度等韻例曰唐虞君臣廣載作歌商周之代頌雅參
列聲韻經見此焉爲始後世屬文之士比音釋字類
別部居乃其四聲若周研李登呂靜沈約之流皆有
編著近世小學寢廢六書亡缺隋陸法言唐李舟孫
愐各加哀謨真宗時令陳彭年丘雍因法言韻就爲

刊益景祐四年

一云元
年三月

太常博士直史館宋祁鄭戩

建言彭年雍所定多用舊文繁畧失當因詔祁戩與直講賈昌朝王洙同脩定知制誥丁度李淑典領令所撰集務從該廣凡字訓悉本許慎說文慎所不載則引他書爲解凡古文見經史諸書可辨識者取之不然則否字五萬三千五百二十五新增二萬七千三百三十一字分十卷詔名曰集韻

宋史丁度傳曰度字公雅其先恩州清河人徙居祥符度強力學問好讀尙書嘗擬爲書命十餘篇大中祥符中登服勤詞學科爲大理評事通判通州改太子中允直集賢院遷尙書左丞卒贈吏部尙書謚文

簡

又李若谷傳曰若谷字子淵徐州豐人子淑字獻臣年十二真宗幸亳獻文行在所真宗奇之命賦詩賜童子出身召試賜進士及第改祕書郎進太常丞直集賢院除兼龍圖閣學士卒贈尙書右丞

又宋庠傳曰庠字公序安州安陸人弟祁字子京與兄庠同時舉進士禮部奏祁第一庠第三章獻太后不欲以弟先兄乃擢庠第一而實祁第十人呼曰二宋以大小別之釋褐復州軍事推官孫奭薦之改大理寺丞國子監直講召試授直史館再遷太常博士累遷工部尙書卒謚景文

又鄭戩傳曰戩字天休蘇州吳縣人早孤力學舉進士擢甲科授太常寺奉禮郎升直史館遷吏部侍郎改宣徽北院使拜奉國軍節度使卒贈太尉謚文肅又賈昌朝傳曰昌朝字子明真定獲鹿人晉史官緯之從曾孫也召賜同進士出身主晉陵簿賜對便殿除國子監說書孫奭判監獨稱昌朝講說有師法他日書路隨韋處厚傳示昌朝曰君當以經術進如二公爲潁川郡王院伴讀詔試中書尋復國子監說書景祐中置崇政殿說書以授昌朝誦說明白帝多所質問昌朝請記錄以進賜名邇英廷義記注加直集賢院以左僕射觀文殿大學士判尙書都省卒年六

十八諡曰文元御書墓碑曰大儒元老之碑所著羣
經音辨通紀時令奏議文集百二十二卷

又王洙傳曰洙字原叔應天宋城人舉進士罷再舉
中甲科召爲國子監說書改直講官至翰林學士詒
訓篆隸之學無所不通卒諡文預修集韻

鼂公武讀書志曰皇朝丁度李淑與宋祁鄭戩王洙
賈昌朝同定字五萬三千五百二十五比舊增二萬
七千三百三十一

陳振孫書錄解題曰景祐集韻十卷直史館宋祁鄭
戩等修定學士丁度李淑典領字訓皆本說文餘凡
例詳于序說文所無則引他書爲解字五萬三千五

百二十五比舊增二萬七千三百三十一

王應麟玉海曰景祐四年翰林學士丁度等承詔撰寶元二年九月書成上之十一日進呈頒行

邵長蘅韻畧叙錄曰集韻十卷鈔本宋景祐間直史館宋祁鄭戩國子直講王洙奉敕刊脩知制誥丁度李淑詳定書成賜今名前有韻例無序是書誤集務從該廣故所收或作之字最備而注釋頗略余觀其韻例頗訾彭年雍多用舊文繁略失當今閱是書尙出廣韻下也

四庫全書提要曰舊本題宋丁度等奉敕撰前有韻例稱景祐四年太常博士直史館宋祁太常丞直史

館鄭戩等建言陳彭年邱雍等所定廣韻多用舊文
繁略失當因詔邢戩與國子監直講賈昌朝王洙同
加修定刑部郎中知制誥丁度禮部員外郎知制誥
李淑爲之典領鼂公武讀書志亦同然考司馬光切
韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公
淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總爲集韻而
以賈公昌朝王公洙爲之屬治平四年余得旨繼纂
其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁
爲二十圖云云則此書奏於英宗時非仁宗時成於
司馬光之手非盡出了度等也其書凡平聲四卷上
聲去聲入聲各二卷共五萬三千五百二十五字視

廣韻增二萬七千三百三十一字

案廣韻凡二萬六千一百九十四字

應增二萬七千三百三十一字於數

乃合原本誤以二萬爲一萬今改正熊忠韻會舉要

稱舊韻但作平聲一二三四集韻乃改爲上下平今

檢其篇目乃舊韻作上下平此書改爲平聲一二三

四忠之所言殊爲倒置惟廣韻所注通用獨用封演

聞見記稱爲唐許敬宗定者改併移易其舊部則實

自此書始東齋記事稱景祐初以崇政殿說書賈昌

朝言詔度等改定韻窄者十三處許令附近通用是

其事也今以廣韻互核平聲併殷於文併嚴於鹽添

併凡於咸銜上聲併隱於吻去聲併廢於隊代併焮

於問入聲併迄於物併業於葉帖併乏於洽狎凡得

九韻不足十三然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡與入聲葉帖洽狎業之皆與本書部分相應而與集韻互異惟上聲併儼於儉添併范於蹶檻去聲併儼於豔柶併梵於陷鑑皆與本書部分不應而乃與集韻相同知此四韻亦集韻所併而重刊廣韻者誤據集韻以校之遂移其舊第耳其駁廣韻注凡姓望之出廣陳名系既乖字訓復類譜牒誠爲允協至謂兼載他切徒釀細文因併刪其字下之互注則音義俱別與義同音異之字難以遽明殊爲省所不當省又韻主審音不主辨體乃篆籀兼登雅俗竝列重文複見有類字書亦爲繁所不當繁其於廣韻蓋亦互有得失故

至今二書竝行莫能偏廢焉

僧妙華互注集韻

二十五卷見玉海

佚

曾氏致堯四聲韻

五卷見曾鞏南豐集

佚

曾鞏先大夫集後序曰公所爲書號仙鳧羽翼者二十卷西陲要紀者十卷清邊前要五十卷廣中台志八十卷爲臣要紀三卷四聲韻五卷摠一百七十八卷皆刊行于世

司馬氏光切韻指掌圖

三卷

存

光自序曰仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許叔重而降凡數十家總爲集韻而以賈公昌朝王公洙爲之屬治平四年予得旨繼纂其職書成上之有詔頒焉嘗因討究之暇科別清濁爲二十圖以三十六字母列其上推四聲相生之法縱橫上下旁通曲暢律度精密最爲捷徑名之曰切韻指掌圖嗚呼韻學之廢久矣士溺於所習讀書綴文趣了目前以至覽古篇奇字往往有含餽囁嚅之狀是

殆天造神授以便學者予不敢祕也

董南一序曰音韻之學尙矣敷求古昔若武元之之韻銓顏真卿之韻海及夏侯詠陽休之之韻略陸慈李舟之切韻以至周研李登呂靜沈約陸法言顏之推等數十家相繼哀類國朝陳彭年邱雍復刊益之景祐中詔丁公度李公淑典領撰集而宋公祁賈公昌朝王公洙咸以一時英彥爲之屬近世吳棫韻補程迥韻式又能發明古人用韻之變音韻之書亦備矣然以要御詳以一統萬譜分取別旁通曲暢未有若切韻指掌圖之精密者圖蓋先正溫國司馬文正公所述也以三十六字母總三百八十四聲列爲二

十圖辨開闔以分輕重審清濁以訂虛實極五音六

律之變分四聲八轉之異遞用則名音和徒紅切同傍求

則名類隔補徵切非同歸一母則爲雙聲和會切同出一韻

則爲疊韻商章切量同音而分兩切者謂之憑切乘切神

辰切同音而分兩韻者謂之憑韻巨宜切其無字則點

窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻

按圖以索二百六韻之字雖有音無字者猶且聲隨

口出而況有音有字者乎經典載籍具有音訓學者

咸遵用之然五方之人語音不類故調切歸韻舛常

什二三襲以爲病暨得此編瞭然在目頓無讀書難

字過之累亦一快也公嘗被命修纂類篇古文奇字

蒐獵該盡而留心音韻尤有若斯圖者道德名望一世儒宗顧於小學惓惓焉豈一物不知君子所恥耶前輩云自從孟子知言後惟有揚雄識字多公固雅好雄者潛虛之作實擬太元雄好識奇字而不能爲字著書或者公以是成雄之志歟雖然草太元識奇字雄所有者公優爲之事業著三朝制作憲萬世公所有者政恐雄未能窺其涖耳走於是書有以識公致廣大盡精微之學因刻諸梓與衆共之時嘉定癸亥六月既望

邵宏祖跋曰按廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文正公取其三千一百三十定

爲二十圖而以三十六字母列其上了然如指諸掌也餘有七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音如第二圖無隆字代以龍字無冬字代以東字今皆表而出之仍注其代字並字母庶易檢也字重見前後圖者今惟注前圖庶不煩也圖自一至六者獨用七至十六一開一合通用十七至二十兩開兩合通用夫切韻二字上者謂之切下者謂之韻以圖上所列字母爲切以見字母下之字爲韻而翻切之假如欲切敲字以第一圖字母溪字爲切而以圖首見字母下交字爲韻作溪交切之則爲敲矣又如欲切喬字以第一圖字母羣字

爲切而以圖首見字母下駢字爲韻作羣駢切之則爲喬矣餘皆倣此平聲然矣上去入三聲亦然或以四聲調音亦得至於空圈無字者亦依前例而切之無有不得其音者此檢圖之例也蓋廣韻有此圖則切字始得其正圖有此例者尋字乃知其方故圖實廣韻羽翼也舊之檢例全背圖旨斷非司馬文正公之所作世未見有論及此者姑記於此以俟識者正之王行書後曰華音之有翻切未審昉於何時世所大行惟陸法言之五卷至於圖列音母以簡御煩則又自司馬公始也大中祥符初勅增修唐韻爲廣韻昭陵又勅增爲集韻而字益加備矣是圖之作實羽

翼夫韻書也公自謂圖之所列包括無遺皆出自自然
如天造神授蓋翻切家之樞要焉名之指掌其明且
易也可知矣圖之明著如此而後人顧或有未深喻
者以檢例語焉之不詳也故說者謂檢例非出公手
殆爲於後人乎不然據例檢之何字之不多得也予
友邵宏道嘗病諸此益求韻中字之有切而不在圖
者凡七百六十表而出之而詳著檢尋之例於後使
見者卽知向方而字無不得矣嗟夫三蒼爾雅字書
之祖也而畧於其音業詩書者口以相傳易致忘舛
翻切既行學者獲助多矣圖之復列所得益多而猶
不能無檢例不詳之憾是書既出則例以明而爲學

者之助宜何如哉宏道諱光祖歿已數載其友人得其遺藁而傳焉洪武二十三年九月望日

錢曾敏求記曰溫公以三十六字母約三百八十四聲別爲二十圖縱橫上下旁通曲暢律度精密最爲捷徑嗟乎韻學之廢久矣士人溺于章句如溫公所云覽古篇奇字往往有含糊囁嚅之狀良可憫也

四庫全書提要曰宋司馬光撰其檢例一卷則邵光祖所補正光祖字宏道自稱洛邑人其始末未詳考江南通志儒林傳載元邵光祖字宏道吳人研精經傳講習垂三十年通三經所著有尙書集義當卽其人洛邑或其祖籍歟據王行後序作於洪武二十三

年稱其歿已數年則元之遺民入明尙在者也光書以三十六字母科別清濁爲二十圖首獨韻次開合韻每類之中又以四等字多寡爲次故高爲獨韻之首千官爲開合韻之首舊有檢例一卷光祖以爲全背圖旨斷非光作因自誤爲檢圖之例附於其後考光自序實因集韻而成是圖光祖乃云廣韻凡二萬五千三百字其中有切韻者三千八百九十文止取其三千一百三十定爲二十圖餘七百六十字應檢而不在圖者則以在圖同母同音之字備用而求其音則是據廣韻也然光祖據光之圖以作例則其例仍與圖合所注七百六十字之代字及字母亦足補

原圖所未備光例既佚卽代以光祖之例亦無不可
矣光書反切之法據景定癸亥董南一序云遞用則
名音和傍求則名類隔同歸一母則爲雙聲同出一
韻則爲疊韻同韻而分兩切者謂之憑切同音而分
兩韻者謂之憑韻無字則點窠以足之謂之寄聲韻
闕則引鄰以寓之謂之寄韻所謂雙聲疊韻諸法與
今世所傳劉鑑指南諸門法竝同惟音和類隔二門
則大相懸絕檢例云取同音同母同韻同等四者皆
同謂之音和取唇重唇輕舌頭舌上齒頭正齒三音
中清濁同者謂之類隔是音和統三十六母類隔統
厚舌齒等二十六母也劉鑑法則音和專以見溪羣

疑爲說而又別立爲一四音和四一音和兩門類隔
專以端知入母爲說又別出輕重重輕交互照精精
照互用四門似乎推而益密然以兩法互核實不如
原法之簡該也其廣韻類隔今更音和一條皆直以
本母字出切同等字取韻取字於音和之理至爲明
了獨其辨來日二母云日字與尼娘二字母下字相
通辨匣喻二字母云匣闕三四喻中覓喻虧一二匣
中窮卽透切之法一名野馬跳澗者其法殊爲牽強
又其法兼疑泥娘明等十母此獨舉日泥娘匣喻五
母亦爲不備是則原法之疎不可以立制者矣等韻
之說自後漢與佛經俱來然隋書僅有十四音之說

而不明其例華嚴二十四字母亦自爲梵音不隸以中國之字玉篇後載神珙二圖廣韻後列一圖不著名氏均粗舉大綱不及搜舉節目其有成書傳世者惟光此書爲最古孫奕示兒編辨不字作逋骨切惟據光說知宋人用爲定韻之祖矣第光傳家集中下至投壺新格之類無不具載惟不載此書故傳本久絕今惟永樂大典尙有完本謹詳爲校正俾復見於世以著等韻之舊譜其例不過如此且以見立法之初實因集韻而有是書非因是書而有集韻凡後來紛紜轉轄均好異者之所爲焉

陳氏

晉翁

切韻指掌圖節要

二卷見吳澄文正集

未見

吳澄序曰聲音用三十六字母尙矣俗本傳訛而莫
或正也羣當易以芹非當易以威知徹狀娘四字宜
廢圭缺羣危四字宜增樂安陳晉翁以指掌圖爲之
節要卷首有切韻須知於照穿牀娘下注曰已見某
字母下於經堅輕牽擎虔外別出扁涓傾圈瓊拳則
宜廢宜增蓋已瞭然晉翁純篤力學至老不倦豈徇
俗踵訛者所敢望哉故其著述有見如此而余之謂
是言亦可與言而與之言也

王氏

宗道

切韻指元論

讀書志三卷

未見

龔公武讀書志曰皇朝王宗道謨切韻之學切韻者上字爲切下字爲韻其學本出西域今其法類本韻字各歸於母幫滂並明非敷奉微唇音也端透定泥知徹澄娘齒音也曉匣影喻牙音也來日半齒半舌也凡三十六分爲五音天下之聲總於是矣切歸本母韻歸本等者謂之音和常也本等聲盡汎入別等者謂之類隔變也中國自齊梁以前此學未傳至沈約以後始以之爲文章至於近時始有專門者矣

僧維言切韻指元疏

通志五卷

未見

僧宗彥
四聲等第圖

讀書志一卷

未見

龍公武讀書志口皇朝僧宗彥誤切韻訣也

无名氏聲韻圖

崇文總目一卷

佚

柳氏暉
五音切韻樞

通志三卷

佚

劉氏 守錫 歸字圖

通志一卷

佚

僧 守溫 三十六字母圖

通志一卷

佚

鄭樵通志曰切韻之學起自西域舊所傳十四字貫一切音文省而音博謂之婆羅門書然猶未也其後又得三十六字母而音韻之道始備中華之韻只彈四聲然有聲有音聲爲經音爲緯平上去入者四聲

也其體縱故爲經宮商角徵羽半徵半商七音也其體橫故爲緯經緯錯綜然後成文臣所作韻書備矣釋氏謂此學爲小悟學者誠不可忽也

僧行慶定清濁韻鈴

通志一卷

佚

无名氏切韻內外轉鈴

通志一卷

佚

无名氏內外轉歸字

通志一卷

佚

丁氏 度 等禮部韻略

讀書志五卷

存

鼂武公讀書志曰皇朝丁度等謾元祐中孫諤蘇軾
再加詳定

陳振孫書錄解題曰雍熙殿中丞邱雍景德龍圖閣
待制戚綸所定景祐知制誥丁度重修元祐太學博
士增補其曰畧者舉子詩賦所常用蓋字書聲韻之
畧也

吳氏 鉉 五音廣韻

通志五卷

未見

景祐韻

宋志作景祐禮部韻畧

通志五卷

存

王應麟玉海曰景祐四年六月丙申以丁度所修禮部韻畧五卷頒行

張萱疑耀曰禮部韻畧初僅九千五百九十字續降六十有五字分爲五聲二百六韻其間通用獨用各別若欣淳覃咸音相近而不同韻者多矣至于冬東魚虞清青語虞御遇勁徑錫昔以字母推之宜可同

韻豈不得附於先單談通古之例何乃隔別而不許
通押耶麻韻從奢以後馬韻從寫以後禡韻從藉以
後雅音別之宜當小異豈不得用歌戈奇果鄰韻之
例又何以纖悉於他韻而濶略於此也况變隸已久
字文猥多知音罕逢反切易舛韻家正如聚訟自唐
人釋文音韻行世而士不知古音久矣

邵長蘅韻畧叙錄曰禮部韻畧五卷宋景祐四年詔
國子監頒行藝文志載景祐禮部韻畧五卷又淳熙
監本禮部韻畧五卷吾意當時雖有廣韻集韻二書
不甚通行蓋廣韻多奇字集韻苦浩繁也禮韻雖尚
爲科舉設而去取實亦不苟每出入一字必經兩省

看詳禮部頒下故又有申明續降諸字字既簡約義多雅馴學士欽然宗之中開奇字僻韻多遭刊落頗爲嗜古者所少其實沿用至今雖諸家互異要之仍禮韻而增損之者也

劉氏

孟容

修校韻畧

直齋書錄解題五卷

未見

陳振孫書錄解題曰祕書省正字莆田劉孟容以說文字林干祿字書五經文字九經字樣佩觿復古編等書修

秦氏

昌朝

韻畧分毫補注字譜

小學考

卷三十一

六

直齋書錄解題一卷

未見

陳振孫書錄解題曰進士未陽秦昌朝誤附前韻畧之後皆永嘉教授臨安錢厚所刻也竊謂小學當論偏傍尙矣許叔重以來諸書是也韻以畧稱止施於禮部貢舉本非小學全書于此而校其偏傍旣不足以盡天下之字而欲使科舉士子盡用篆籀點畫于試卷不幾于迂而可笑矣哉進退皆無據謂之贅可也

附釋文互注禮部韻畧

直齋書錄解題五卷

存

陳振孫書錄解題曰以監本增注而釋之

吳曾漫錄曰互注禮部韻畧叙云白慶歷間張希文始以圈子標記禮部因之頗以爲便元祐復詩賦嘗加校正尋又罷去云然予嘗考之禮部韻畧凡三經修矣景祐初鄭文肅哉天休爲太常博士考核御試進上與宋景文建議禮部所行韻畧及廣韻繁簡失當訓詁不正有司考士多以聲病被黜三韻是正音訓書成學者以爲便然則景祐初鄭宋已修韻畧不始張希文也

張溟雲谷雜記曰古者字未有反切故訓釋者但曰

讀如某字而已至魏孫炎始作反切其實本出於西域梵學也自後聲韻日盛宋周彥倫始作四聲切韻行於時梁沈約又誤四聲譜以爲在昔詞人累千載而不悟而獨得於胸襟窮其妙旨自謂入神之作繼是若夏侯該四聲韻畧之類紛紛然各自名家矣至唐孫愐始集爲唐韻諸書遂爲之廢本朝真宗時陳彭年與鼂迥戚綸條貢舉事取字林韻集韻畧字統及三蒼爾雅爲禮部韻凡科場儀範悉著爲格又景祐四年詔國子監以翰林學士丁度修禮部韻畧頒行初崇政殿說書賈昌朝言舊韻畧多無訓解又疑渾聲與重疊字不顯義理致舉人詩賦或誤用之遂詔

度等以唐諸家韻本刊定其韻窄者凡十三處許令附近通用疑渾聲及疊出字皆於字下注解之此蓋今所行禮部韻略也吳曾漫錄嘗論景祐修韻略事既不得其始徒屑屑於張希文鄭天休修書先後之辨爾予因觀近時小學幾至於廢絕遂摭聲韻之本末備論於此庶覽者得以考云

四庫全書提要曰禮部韻略舊本不題撰人晁公武讀書志云丁度撰今考所併舊韻十三部與度所作集韻合當出度手其上平聲三十六桓作歡則南宋重刊所改觀卷首載郭守正重修條例稱紹興本尙作桓是其證也考會慥類說引古今詞話曰真宗朝

試天德清明賦有閩士破題云天道如何仰之彌高
會試官亦閩人遂中選是宋初程試用韻尙漫無章
程自景祐以後敕撰此書始著爲令迄南宋之末不
改然收字頗狹如鞞韻漏判字添韻漏尖字之類嘗
爲俞文豹吹劍錄所議故元祐中博士孫諤紹興中
朝散大夫黃積厚福州進士黃啟中淳熙中吳縣主
簿張貴謨嘉定中嘉定府教授吳桂皆屢請增收而
楊伯禹亦作九經補韻以拾其遺然每有陳奏必下
國子監看詳再三審定而後附刊韻末其間或有未
允者如黃啟宗所增蹟一作齊鱉一作矜之類趙彥
衡雲麓漫鈔尙駁詰之蓋既經廷評又經公論故較

他韻書特爲謹嚴然當時官本已不可見其傳於今
者題曰附釋文互註禮部韻畧每字之下皆列官注
於前其所附互註則題一釋字別之凡有二本一本
爲康熙丙戌曹寅所刻冠以余文煇所作歐陽德隆
押韻釋疑序一篇郭守正重修序一篇重修條例十
則淳熙文書式一道考守正所重修者名紫雲韻今
尙有傳本已別著錄則此本非守正書又守正條例
稱德隆註痾僕具例之辨似失之拘今此本無此注
則亦非德隆書觀守正序稱書肆版行漫者凡幾一
漫則一新必增數注釋易一標題然則當日韻略非
一本此不知誰氏所刻而仍冠以舊序及條例其條

例與書不相應而淳熙文書式中乃有理宗御名是則移掇添補之明證也一本爲常熟錢孫保家影鈔宋刻前五卷與曹本同但首無序文條例而未附貢舉條式一卷凡五十三頁所載上起元祐五年下至紹熙五年凡一切增刪韻字廟諱祧諱書寫試卷格式以及考校章程無不具載多史志之所未備猶可考見一代典制視曹本特爲精善惟每卷之末各以當時避諱不收之字附錄一頁據跋乃孫保所加非舊本有今削去不載以存其舊至曹寅所刻不究之本則附見於此不別著錄焉

黃氏

啟宗

補禮部韻畧

見洪邁容齋隨筆

未見

洪邁容齋隨筆曰漢人釋經字或省去語助如鄭氏箋毛詩奄觀銍艾云奄久觀多也蓋以久訓奄以多訓觀近者黃啟宗有補禮部韻畧於淹字下奄字注云久觀也亦是誤以箋中五字爲一句

王應麟玉海曰紹興十一年進士黃啟宗隨韻補輯尙多闕遺

袁文爽牖問評曰補注韻中新添一棋字引左氏傳甯子視君不如奕棋然韻畧自有碁字卽此棋字也只合于碁下註云亦作棋卻引左氏傳甯子視君不

如奕棋又何別出一棋字耶

毛氏

晃

增修互注禮部韻畧

五卷見玉海

存

晃擬進表曰臣晃言臣聞言出諸口貫以清濁者謂之聲聲成諸文第其輕重者謂之韻聲韻之作其來久矣自有天地乃有人聲自有書契乃有文字世謂蒼頡制字孫炎作音沈約撰韻以爲椎輪之始而不知書契既造字生其間文字既生音傳其內聲音既出韻存其中韻也炎也約也豈能外三才之理而自爲也哉嘗觀立我烝民莫匪爾極之辭則堯之時固

有聲韻也觀日月光華洪于一人之辭則舜之時固
有聲韻也不然舜命夔典樂何以曰詩言志歌永言
聲依永律和聲也邪古詩三千餘篇孔子被之弣歌
定爲三百十一篇其不合乎弣歌者去之則是聲韻
未出之前所以爲聲韻者固自若也擢本探先始而
終之作者之謂聖述者之謂明不有作也後何以述
彼頡也炎也約也亦可謂有功於名教矣增而修之
理若有待臣冕誠惶誠懼頓首頓首恭惟皇帝陛下
以上聖之資撫重熙之運出震接統係天下之民心
乘乾有爲主域中之大寶紀宋之初厲精圖治招徠
俊乂開納讜言一日三朝已極尊親之至養繼志述

事將成卒伐之大功誠帝王之大有爲也臣冕生陛下淳龐之俗三十有九年矣自結髮受在三之教始學箕裘沐浴膏澤左右圖史力學不倦窮而益堅期于有成以無負聖朝涵育之意目此光華盛且竊思孔伋之言曰玉治之世車同軌書同文今陛下以聖繼聖方將混一區宇海內喁喁咸仰同文之治臣在草茅畎畝中苟有涓塵以裨助同文之萬一則臣之志願足矣故于螢窗雪案博考載籍竊見方今國子監刊行禮部韻畧自元祐五年博士孫諤陳乞添收僅得一二至紹興十一年進士黃啟宗隨韻補輯所增不廣尙多闕遺音切謬誤罔註脫畧如羣之爲群

効之爲效韻畧不收三復三思三音息暫純帛禮統音緇

純束詩純束音徒本反無所收附以至饗餼之饗於容反終辟

之辟類彌反采薺之薺才資反唯幾之唯夷佳反眷令之令

盧經反渠搜之搜疎鳩反摳衣之摳驅侯反總統之統他總反

鼓擊之鼓鐘鼓之鼓从支迨及之迨蕩亥反又徒耐反餅餌

之餅必鄂反仁知之知知義反會計之會古外反寀地之寀

會代反又此宰反韻畧有上聲不敢去聲膾軒之軒詩建反孫順之孫蘇困反

美目之盼匹滿反六鑿之鑿在到反表貉之貉莫駕反重穆

之穆力有反催趨之趨趨玉反鞞捧之鞞補鼎反蔡放之蔡

桑鳥反撒去之撒血列反足躩之躩丘縛反又什佰之佰

情白反又血脈之脈莫獲反勅天之勅恥力反諸如此類

不一而足韻既不收人不敢用或此有而彼無或此

圈而彼否或收一而遺二或略要而泛存或同出一

韻而不圈者若痿

儒佳切

痿

於危切

扭

敷九切

扭

女九反

之類

是也或各傳兩韻而不圈者若龍

班麋切

龍

彼義切

祁

魏移切

切

祁渠希切

之類是也或本有其字棄此而收彼者若

鏡

古鏡字

爲喞唳之唳歛歐

烏侯切歐刀又姓於口切吐也

爲擊歐之

歐禴

黃外切

爲衣禴之禴

古外切

執銳

徒外切

之爲執銳也

也如此類亦不一而足重以言語有五方之異呼

有輕重之殊吳楚傷於輕浮燕冀失于重濁秦隴

聲爲入梁益平聲似去江東江北取韻尤遠魯魚一

或涇渭同流點畫偏傍尤多舛訛若乃鼈鼉宜宜倉

倉番番鐵鼓鬲高莖莖之差俗所常用其失未遠至

如支

章移切

支

音卜切

母

後夫切

母

莫後切

及

慎朱切

與羔

美

美惡本切

他刀

本

之本商

宮商

商

商切

自

召

呼節切

少

多少之少

他

正

山於切

正

解吉切

曰

切

玉

須玉切

玉

魚欲切

之

異

閩

戶

闢

字

左

戾

右

戾

之

爲

丿

音管

右

與

兩

月

之

不

同

戍

戍

之

戍

之

不

類

毫

釐

小

誤

其

義

遂

瀾

當民卑切

以

房

脂

反

輔

毗

之

毗

皮

當蒲藥切

陸

德

明

以

武

巾

反

旻

長

幼

之

長

當展兩切

以

布

內

反

悖

禮

之

悖

禮

之

悖

之

悖

之

悖

撲斲之跡

當側角切

至於音訓差誤未易槩舉士不精考

雷同從之或遷就傳會易以佗字如禮部貢院所差

試官員數較多尙可討論卽方州小郡秋舉試官不

過三四人員既不多書亦罕備至有文理優長援引

深遠者或以疑似暗行黜落以謂與其取之有疑寧

若黜之無罪臣每觀此爲之太息故以十年之力增

修四聲之譜細其端緒貫穿經傳貳以古今字書諸

儒音釋互加考證凡九經子史蒼雅方言中遺漏要

字定其可否參入逐韻凡增入二千六百五十五字

圈一千六百九十一字正四百八十五字筆畫有害

於義者悉正之

所正字畫唯傳寫經史鐫刻金石不可不正若官府文書及科舉場屋寸

舊之下難以遠行釐改如俗書東爲東餘爲命宜爲
宜卅爲州羽爲羽履爲履雷爲留之類皆從其便庶
使官吏士子不至疑惑凡諸韻內逐字下俗作某並同

反切有礙於音者悉易之或一字數音傍韻失收者亦皆增入元不圈者悉

圈之有字同義同在通用之內其音遂異而不可

雙押者或舉其重謂兩音各自有出處雖不可雙押亦不可去其一者皆兩存之或

存其一謂同一出處不可雙押故有同音互用字異

而元有圈者去之謂音義雖同而字不同不在當圖之例如版與肥跼與跋之類並去

舊仍於字下互注音切反諸義訓辨釋疑似訂正是

非庶令新學士子開卷曉然不至誤用主司考校亦

無所疑疑云

魏了翁跋毛氏增韻曰三衢毛氏增韻奏御之六十

二年其子居正義失應大司成校正經籍之聘始克
鉅梓於胄庠然人情異嚮趨簡厭煩故校其始著尙
多刊削世之不遇者非特一增韻也

王應麟玉海曰紹興三十二年毛晃土增修互注韻
畧

邵長蘅韻畧叙例曰毛氏增修互註禮部韻畧五卷
亦宋槧宋紹興三十三年衢州免解進士毛晃增注
男進士居正校勘重增前有晃進表無序自謂精力
盡在此書其增收二千餘字頗典雅箋注繁畧適中
引用六經子史諸書譌誤亦少故明初朱濂諸人注
韻悉依其舊最稱善本

四庫全書提要曰宋毛晃增注其子居正校勘重增諸家所稱增韻卽此書也是書因禮部韻畧收字太狹乃蒐采典籍依韻增附又韻畧之例凡字有別體別音者皆以墨闌圈其四圍亦往往外漏晃併爲釐定於音義字畫之誤皆一一辨證凡增二千六百五十五字增圈一千六百九十一字訂正四百八十五字居正續拾所遺復增一千四百二字各標總數於每卷之末而每字之下又皆分注其曰增入口今圈曰今正者皆晃所加曰重增者皆居正所加其辨論考證之語則各署名以別之父子相繼以成一書用力頗爲勤摯其每字疊收重文用集韻之例每字別

出重音用廣韻之例然不知古今文字之例又不知古今聲韻之殊如東部通字紐下據漢樂府增一桐字是以假借爲本文同字紐下據幽風增一重字是以省文爲正體又如先部先字紐下據漢樂府增一西字是以古音入律詩煙字紐下據杜預左傳註增一殷字是以借聲爲本讀皆所謂引漢律斷唐獄者不古不今殊難依據較歐陽德隆互註之本殆不止上下牀之別特其辨正訓古考正點畫亦頗有資於小學故後來字書韻書多所徵引而洪武正韻之注據是書者尤多焉錄而存之亦足以備簡擇也明代刊版頗多譌舛此本凡宋代年號皆空一格猶從舊

式末題太歲丙辰仲夏秀巖山堂重刊蓋理宗寶祐四年蜀中所刻視近本特爲精善云

浙江采集書錄曰禮部韻畧五卷宋禮部頒行舉子所用之韻自景祐元祐以後代有修輯今書爲紹興四年勘定施行蓋毛晃父子增修本內附釋文互注後列條式一冊嘉定六年曾鈇於雲間洞天後人倣嘉定本重雕而此復從而影寫者卷尾有跋云按洪武正韻宋濂序云有舊避宋諱而不收者補之注釋則仍毛晃父子之舊今此禮部韻畧自宋始祖至寧宗皆未載不欲擅更謹依濂說另附於各聲之後凡得字六十有奇以便今學人而叙次一遵古韻云此

跋當是重刊時所題未詳其人

張氏貴謨聲韻補遺

見玉海

未見

王應麟玉海曰張貴謨上聲韻補遺

俞文豹吹劍錄曰淳熙中吳縣主簿張貴謨嘉定中
嘉定府教授吳桂皆屢請增改

劉氏淵淳祐壬子新刊禮部韻畧

五卷

存

邵長蘅韻畧叙例曰壬子新刊禮部韻畧五卷朱淳

祐問江北平水劉淵增修按韻目元二百六部不知
的起於何時大較隋唐以來有之其獨用同用字或
是唐人注以便聲律之用耳平水劉氏始盡併同用
之韻爲一百七部至今仍焉字稍增於舊法釋大抵
从毛氏

胡鳴玉訂譌雜錄曰誤以今世所傳詩韻爲沈約所
譌其來已久如元黃公紹七音考周德清中原音韻
宋濂洪武正韻之類無不極詆約韻爲江左偏音不
足爲據不知約所譌四聲一卷久矣無存近毛大可
氏謂今世所用乃宋淳祐間江北平水劉淵所誤爲
平水韻非沈韻也而邵子湘氏謂并非劉氏之舊乃

元時陰氏兄弟所著其言較毛氏尤爲詳晰備錄於此以資博雅之覽曰今韻宗梁沈約氏夫人而言之而約所誤四聲一卷久已亡繼之者隋陸法言氏而法言所誤四聲切韻亦亡嗣是有唐孫愐氏而愐所誤唐韻五卷今亦亡今宋元韻之存者畧可指數廣韻宋祥符間所修也集韻宋景祐間奉敕修也禮部韻畧宋時列之學官不作官者也毛晃氏仍禮韻而增益之者也平水劉淵氏仍禮韻而通併其部分者也元黃公紹氏韻會仍劉韻而廣其箋註者也三家者迺有增字字寢以多禮部韻初裁九千五百九十字至韻會乃有一萬二千六百字矣然尙不足當集韻

四之一最後有陰氏兄弟著韻府乃大加刊看平削

僅存八千八百二十字又不專主劉韻頗多遺漏顧

明初至今用之學者或尊之爲沈韻或指之爲平水

韻皆是書也今韻非沈韻不待言校劉韻少三千字

則今韻之非劉韻較音然易辨而世儒罕見劉氏元

本乃承譌襲舛三百餘年相習而不察可怪也

周氏并韻類

十七卷見浙江通志

未見

浙江通志傳曰周弁字君儀登嘉祐進士第知青陽
縣讀書至老不釋卷著韻類十七卷

小學考 卷三十一

天

陳氏 知柔 詩聲譜

福建通志書目二卷

未見

黃氏 邦俊 纂韻譜

福建通志書目六卷

未見

福建通志傳曰黃邦俊永福人政和中進士累遷大理丞後知英州著纂韻譜六卷

小學考卷三十一終

男 學崇 校字

小學考卷三十二

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

聲韻四

吳氏

械

毛詩補音

直齋書錄十卷

佚

王明清揮塵錄曰吳械字才老舒州人

閩書曰吳械字才老建安人舉重和元年進士召試館職不就除太常丞忤時宰出通判泉州所著有書裨傳詩補音論語指掌考異續解

械自序畧曰詩音舊有九家唐陸德明以已見定爲

一家之學釋文是也所補之音皆陸氏未叶者已叶者悉從陸氏其用韻已見集韻諸書者皆不載雖見韻書而訓義不同或諸書當作此書而注釋不收者載之凡字有一義卽以一條爲證或二義三義卽以二三條爲證若謬誤若未盡皆俟後之君子正而成之庶斯道之不墜也

徐葳序曰吳才老棫與葳爲同里有連其祖後家同安才老登宣和六年進士第嘗召試館職不就除太常丞忤時宰斥通判泉州紹興戊辰歲葳寓莆陽才老所從造官識之長髯豐頰危冠大帶進止閒暇中和溫厚之氣睟然見於色仁義道德之旨藹然形於

言葺退而嘆曰古所謂君子儒者非斯人邪才老從容爲葺言擢第後數年不求官築室三閭中設夫子像古書陳前謝外事凝神靜慮以味古訓是身侃侃然常若遊洙泗間而揖遜乎聖賢之前後也則其貌之可敬愛固有所自哉佐泉著能名剛直而有謀明恕而能斷悍卒謀亂一郡洵洵大恐才老命戮數人立定蓋出於談笑也其評論古人賢否優劣如與之並時率能察其蘊奧平生多著書若書神傳詩補音論語指掌考異續解楚詞釋音韻補皆淵原精確而歉然不敢自矜曰裨曰補曰續云者其謙可見矣自補音之書成然後三百篇始得爲詩從而考古銘箴

誦歌諶諺之類莫不字順音叶而腐儒之言曰補音所據多出於詩後殆後人因詩以爲韻不當以是韻詩也殆不知音韻之正本諸字之詩聲有不可易者如霍爲亡皆切而當爲鄰之切者由其以狸爲聲浼爲每罪切而當爲美辨切者由其以免得聲有爲云九切而賄痛洧簡皆以有得聲則當爲羽軌切矣皮爲蒲麋切而波坡頗跛皆以皮得聲則當爲蒲禾切矣又如服之爲房六切其見於詩者凡十有六皆當爲蒲北切而無與房六叶者友之爲云九切其見於詩者凡十有一皆當作羽軌切而無與云九叶者以是類推之雖毋以他書爲證可也腐儒尙安用譏譏

爲補音引證初甚博才老懼其繁重不能行遠於是
稍削去獨於最古者中古者近古者各存三二條其
間或畧遠而舉近非有所不知也才老以壬申歲出
閩別時謂歲曰吾書後復增損行遠不暇出獨藏舊
書又三年而才老死久矣訪諸其家不獲僅得論語
續解於延陵胡穎氏云乾道四年四月

朱子語錄曰吳才老補音甚詳然亦有推不去者如
外禦其侮叶烝也無戎才老無尋處却云務字古人
讀做蒙不知戎汝也汝戎二字古人通用是協音汝
也如南仲太祖太師皇父整我六師以修我戎亦是
叶音汝也下民有嚴不敢迨遑才老欲音嚴爲莊云

避漢諱却無道理某後讀楚天問見一嚴字乃押從
莊字乃知是叶韻嚴讀作昂也天問才老豈不讀往
往無甚意義只恁地打過去也

楊簡詩解曰詩補音考究精博然亦有過差

陳振孫書錄解題曰吳棫誤其說以爲詩韻無不叶
者如來之爲釐慶之爲羗馬之爲姥之類詩音舊有
九家唐陸德明始定爲釋文燕燕以南韻心沈重讀
南作尼心切德明則謂古人韻緩不煩改字楊之水
以沃韻樂徐邈讀沃鬱縛切德明亦所不載顏氏糾
繆正俗以傅毅郊祀賦穰有而成切張衡東京賦激
有吉躍切今之所作大畧倣此其援據精博信而有

證朱晦翁著楚辭亦用械例皆叶其韻械又有韻補一書不專爲詩作也要之古人韻緩之說最爲確論不必一一改字

按械本武夷人後家同安徐歲爲是書叙可證王明清揮塵三錄誤以爲舒州直齋書錄解題于書裨傳下題曰太常丞建安吳械誤閩書亦以械爲建安人蓋著其本籍也歲叙偁才老登宣和六年進士第而閩書云舉重和元年進士相距三年要當從叙才老誤毛詩補音十卷韻補五卷據叙判然二書書錄解題分列于詩類小學類今補音已亡僅存

韻補秀水朱氏經義考誤合爲一于補音十卷條下竟書存字又以明人所作韻補之叙一概編入世遂以朱子詩集傳本于韻補不知朱子所用乃詩補音非韻補也書疑古文自才老始詩考古音亦自才老始惜乎書禮傳及詩補音俱不得見矣是書本列羣經音類以其首明古韻故著于此

吳氏補楚詞釋音

見徐蒞詩補音叙

佚

吳氏補韻補

直齋書錄五卷

存

陳振孫書錄解題曰：械取古書，自易書詩而下，以及本朝歐蘇凡五十種，其聲韻與今不同者，皆入焉。朱侍講多用其說於詩傳楚辭注，其爲書詳且博矣。又有毛詩補音一書，別見詩類，大歸亦若此。以愚攷之，古今世殊，南北俗異，語言音聲，誠有不得盡合者。古之爲詩學者，多以諷誦不專在竹帛所傳，不過文字而聲音不可得而傳也。又漢以前未有反切之學，許氏說文鄭氏箋注，但曰讀若某而已。其于後世四聲七音，又豈能盡合哉？反切之學自西域入中國，至齊

梁間盛行然後聲病之說詳焉韻書肇於陸法言干
是有音同韻異若東冬鍾魚虞模庚耕清青登蒸之
類斷斷乎不可以相雜若此者豈惟古書未之有漢
魏以前亦未之有也陸德明于燕燕詩以南韻心有
讀南作尼心切者陸以爲古人韻緩不煩改字此誠
名言今之讀古韻者但當隨其聲之叶而讀之若來
之爲釐慶之爲羗馬之爲姥聲韻全別不容不改其
聲韻苟相近可以叶讀則何必改字如燔字必欲作
汾沿反宮字必欲作俱員反天字必欲作鐵因反之
類則贅矣

洪邁容齋隨筆曰王觀國彥賓吳棫才老有學林及

叶韻補注毛詩音二書皆云詩易太元凡用慶字皆與陽字韻叶蓋羗字也引蕭該漢書音義慶音羗又曰漢書亦有作羗者班固幽通賦慶未得其云已文選作羗而他未有明證予按揚雄傳所載反離騷慶天顛而喪榮注云慶辭也讀與羗同最爲切據

魏了翁曰詩易叶韻自吳才老始斷然言之

陳鳳梧序曰盈天地間物凡有形必有聲乃自然之理也仰觀於天若雷霆之號令風雨之吹噓俯察於地若江河之衝激鳥獸之嗥鳴無不有聲亦無不有韻况人靈於萬物參乎三才其言之出自中五聲而文字又聲之精者故上古聖人制爲律呂以諧五聲

使咸協音韻可以被之管弭用之家邦邦國其極至於動天地感鬼神而致雍熙泰和之盛良有以也詩三百篇之有韻固不待言矣若夫易之爻象象繫書之明良賡歌儀禮之祀醮嘏辭春秋左傳之繇辭歌諺句語短長率皆協韻雖或出於旁通假借而實合乎音律之自然下及國語史漢諸書老莊荀楊韓歐諸子其叙述之詞間出韻語亦皆脗合世變既遠經生學子役於詞賦聲偶雖讀其書而不知其韻識者病之宋儒吳才老博學好古迺采輯古經傳子史協韻分爲四聲各釋其音義彙成一書名曰韻補其援引該博考據精當誠有功於文字之學晦庵先生作

詩集傳悉本其韻以協三百篇之旨其見信於大儒
蓋不苟也嘉興郡舊有刻板歲久漫漶毀而未完而
習舉業者復視之爲長物是以無傳焉予讀書中祕
時見同館胡世臣購得一本嘗假而錄之僅得其音
而不及悉其義久而亡失後宦游中外往往求諸縉
紳間未得也正德己卯予以服闋北上道經三衢會
提學憲副今光祿劉公德夫論及書籍德夫曰方伯
何公道亨藏有善本欲刻之以傳比至錢唐首訪何
公遂假其書閱之不啻如獲拱璧公因屬予序之既
而公以入覲未及梓垣擢大中丞巡撫河南保釐之
暇迺成厥志焉俾來以書索序予旣辭不獲迺述韻

補之原流暨重刻之顛末以引諸篇端使四方學者知是書之不易得不可以忽焉而不之究心也公名天衢楚之道州人與予同舉宏治丙辰進士歷官中外風節才望推重同時而力學稽古汲汲不倦觀於斯刻足以見其志之所存矣

許宗魯序曰余少授誣於家庭誦而不協竊自疑謂誣者宮徵出所諧也管弮出所被也豈宜乖刺爰是而附載叶韻不知所本續檢他書知有所謂韻補者力求罕值此習業翰館見同館出鈔本然又簡畧過甚字存其音引據全闕讀止滋惑焉及按吳中乃從都厶僕所獲嘉禾舊刻歲遠褚蠹十僅存其九文真

二韻又復錯簡不分乃重假楊儀部所藏參伍巨校
間有補裨而書久脫繆失其本真復不可讀乃又屬
校於吳士皇甫生夾有反正而未完也及按宣城謀
於同年梅氏梅氏力贊之遂相與覆校於是稽諸載
籍殫神警正猶未慊於余心魯嘗聞之韻者詎出矩
也字者韻之原也矩敗則物廢原別則派乖夫字不
廷作至理寄焉韻不苟叶至穌宰焉苟事其穌而弗
基諸理弗穌也基諸理而弗探其文弗理也今茲出
韻以復古也乃顧載以俗文俾理穌所基昧不可講
將穌其聽先蒙其視焉此何用耶於是頗原六書本
文以正俗體出害義者而韻補稍可觀矣然傳錄易

謫學士觀復乃鋟於木工凡再月乃卒厥書既出以授於人人乃於是好者惡者卒者非者紛若聚訟而襲藏詭覆見各不同許子曰嗟乎物有定質人鮮至情苟溺所偏燕石且寶蒙於乃心瑩瑩荆璧楚庭不售而蘇氏悲焉迨其終也趙人獲之秦欲給取蘭相如至於欲與首俱碎璧豈有二輕重在人遇棄有肯夾何怪哉凡今人誦誣讀書一取正於朱子曰是則是非則非無非趨向大賢以爲準的吳氏韻補文公固用以韻誣騷矣而去取猶異焉又何故邪余讀吳氏書固非鑿空臆爲者音本諸母轉聲以相叶唇齒喉舌準舊弗更而接引指證朗然大備使古人韻語

鏗鏘擊夏播於律呂竊或忤違吳氏之功夾多哉
汪琬序曰凡字莫不有聲有音故平上去入四音爲
之經宮商角徵羽半徵半商七音爲之緯而後切韻
叶韻興焉所以盡韻學之正變也夾深鄭氏獨倡急
慢諧聲之說如中之叶十陽激之叶十八藥皆叶韻
也而鄭氏以中央之急聲爲張取證於古豔歌以激
搏之急聲爲廓取證於西京賦此其說蓋本梵書之
合音而於六經諸子所謂叶韻之道尙未之備也惟
吳棫才老所作韻補最爲淹洽嗣後朱晦菴先生遂
悉采之以叶詩三百篇與楚離騷蓋其爲大儒取重
如此非徒有功於小學而已也

天祿琳琅曰吳棫作此書自易詩書而下以及歐蘓
誤著所采凡五十種其用韻有與時不同者皆載之
凡字有一義或二義三義必有所證陳振孫書錄解
題備詳其說吳棫宋史無傳凌廸知萬姓統譜棫字
才老建安人時號通儒朱子評近代考訂訓釋之學
亦亟稱之姑蘓志徐蕨字子禮工漢隸由進士知饒
州後改浙東提舉常平知秀州此本係明時坊刻其
版式猶規宋槧而字畫紙墨迥乎不侔矣吳岫收藏
印記見前餘印無考

四庫全書提要曰棫字才老武夷徐蕨爲是書序稱
與蕨本同里而其祖後家同安王明清揮塵三錄則

以爲舒州人疑明清誤也宣和六年第進士召試館
職不就紹興中爲太常丞以爲孟仁仲草表忤秦檜
出爲泉州通判以終歲序稱所著有書稗傳詩補音
論語指掌考異續解楚辭釋音韻補凡五種陳振孫
書錄解題詩類載械毛詩補音十卷注曰械又別有
韻補一書不專爲詩作小學類載械韻補五卷注曰
械又有毛詩補音一書別見詩類今補音已亡惟此
書存自振孫謂朱子注書用械之說朱彛尊作經義
考未究此書僅五卷於補音十卷條下誤注存字世
遂謂朱子所據卽此書莫敢異議考詩集傳如行雲
篇二家字一音谷一音各空反騶虞篇二虞字一音

牙一音五紅反漢廣篇廣音古曠反詠音于誑反綠
衣篇風音孚惜反之類爲此書所無者不可殫舉兔
置篇仇音渠之反以與達叶此書乃據韓詩達作旭
音渠尤反以與仇叶顯相背者亦不一又朱子語錄
稱械音務爲蒙音嚴爲莊此書有務而無嚴周密齊
東野語稱朱子用械之說以覲音巾替音天此書有
覲而無替則朱子所據非此書明甚蓋械音詩音楚
辭皆據有本文推求古讀尙能互相比較粗得大凡
故朱子有取焉此書則泛取旁搜無所持擇所引書
五十種中下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作與張商英之
僞三墳旁及黃庭經道藏諸歌故參錯冗雜漫無體

例至於韻部之上平注文殷元魏痕通真寒桓刪山
通先下平忽注侵通真覃談咸銜通剛鹽沾嚴凡通
先上聲又注梗耿精迥極等六韻通軫寢亦通軫感
敢琰添賺檻儼范通先去聲又注聞愾通震而顛恩
恨自爲一部諫禰通霰而翰換自爲一部勘闕通翰
豔榛飲通霰陷覽梵通諫割爲三部入聲又注勿迄
職德緝通質爲一部曷末黠憂屑僻葉帖業之通月
爲一部顛倒錯亂皆亘古所無之臆說世儒不察乃
執此書以誣朱子其僣殊甚然自宋以來著一書以
明古音者實自棫始而程迥之音式繼之迥書以三
聲通用雙聲互轉爲說所見較棫差的今已不傳棫

書雖抵牾百端而後來言古音者皆從此而推闡加
密故闢其謬而乃存之以不沒筆路藍縷之功焉

錢大昕跋曰世謂叶音出于吳才老非也才老博攷
古音以補今韻之闕雖未能盡得六書諧聲之原本
而後儒因是知援詩易楚詞以求古音之正其功已
不細古人依聲寓義唐宋久失其傳而才老獨知之
可謂好學深思者矣朱文公詩集傳間取才老之補
音而加以叶字才老書初不云叶也楊用脩譏才老
叶音母氏劬勞勞叶音僚四牡有驕驕叶音高攷才
老書初無此文殆誤認朱氏之叶音爲皆出于才老
爾詩外禦其侮吳讀談逢切朱不從吳氏而讀戎爲

汝以叶務音駟虞之虞朱於笈一章叶音牙第二章
叶五紅反誰爲女無家朱于前章叶音谷後章叶各
空反皆吳氏所無未可歸咎于吳也

鄭氏樵字始連環

直齋書錄解題二卷

未見

鄭樵七音畧曰漢人課籀隸始爲字書以通文字之
學江左競風騷始爲韻書以通聲音之學然不識子
母失制字之旨不識七音失立韻之原七音之韻起
自西域流入諸夏華僧定之以三十六爲之母重輕
清濁不失其倫天地萬物之音備於此矣

中興藝文志曰鄭樵誤中興後安石之字說既廢樵復理其緒餘初有象類之書復約而歸於六書象形類六百八指事類百七會意類七百四十轉注類三百七十二諧聲類二萬一千八百十假借類五百九十八

陳振孫書錄解題曰鄭樵誤大畧謂六書惟類聲之生無窮音切之學自西域流入中國而古人取音制字乃與韻圖脗合

王慶麟玉海曰書目鄭樵字始連環二卷論字畫音韻

白氏核朝野新聲

江南通志書目

佚

江南通志曰宋六合白樸謨

白氏樸大和正韻

江南通志書目

佚

崔氏敦詩監韻

江南通志書目五篇

佚

江南通志曰通州崔敦詩謨

謝氏暉切韻義

書錄解題一卷又纂要圖例一卷

佚

陳振孫書錄解曰汴陽謝暉諡紹興十年序

謝氏 季澤 正字韻類

通考

未見

陳傅良叙畧曰季澤家學長於詩禮頗欲有所論次而未就僅及就此篇其於字學偏傍訓古學者易入焉韓昌黎嘗言注爾雅處無非磊落人歐陽公序韻總亦曰儒者莫暇精之其有精者徃徃不能乎其也余方悲季澤官不足行其志位不足稱其才且懼後

之人見此書如二公之云也於是道其平昔大槩序之篇端焉

楊氏切韻類例

二篇見孫覲鴻慶居士集

佚

孫覲序曰余少時讀司馬相如上林賦間遇古字讀之不通始得顏師古音義從老先生問焉累數十日而後能終一賦于是喟然嘆曰儒者之學自六藝百家史氏之籍箋疏之書無不學也河圖洛書山鏡冢刻方言地志浮屠老子之言無不記也相如奏賦夸苑囿之大固無鬼冢神林萬里海外荒怪誕幻不經

之說尙書給札受一日之作固無二京三都覃思十年雕琢肝腎之計賦奏天子見大說固無金華露門諸儒進讀摘句分章之助而流傳數百歲後班孟堅刪去其要顏師古爲之訓解學者讀之往往不通此六書韻學之廢而士大夫不識古字之過也韓吏部云凡爲文辭宜畧識古字而世溺于所習履常蹈故讀書綴文趣了目前不求甚解至於伏獵侍郎弄麀宰相貴爲公卿遺臭千載可爲太息宋沈約慨然閔古學之壞力振起之思與天下共識龜圖鳥跡之遺趨高領妙自謂入神旁通曲暢律度精密難字過目無復含糊囁喘之狀時有玉筠誦郊居賦而擊節稱

善獨在雌霓一語文從字順各識其職高下抑揚自
中律度如流水高山慶賞音之一過也宏農楊公博
極羣書尤精韻學古篇奇字一覽如素習崇寧中嘗
召試中書進換史階擢三衛且顯用矣會大臣當國
欲用爲臺諫排根所不快者公笑謝不願也明日有
旨還復東頭供奉官進閣門祗候始見疎斥天下至
今稱之今老矣強記洽聞劇談世事如精練少年蓋
未衰也於是出平生所著切韻樂與學者共之昔宋
仁宗朝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學自許
慎而下凡數十家總爲類篇集韻而以賈魏公王公
洙爲之屬治平四年司馬溫公繼纂其職書成上之

有詔頒焉今楊公又卽此書科別戶分著爲十條爲
圖四十四推四聲字母相生之法正五方言語不合
之訛清濁重輕形聲開合梵學興而有華竺之殊吳
音用而有南北之辨解名釋象纖悉備具離爲上下
篇名曰切韻類例云

李氏

實老

押韻

二十四卷見孫觀鴻慶居士集

佚

孫觀序曰王荆公讀眉山集雪詩愛其善用韻而公
繼和者六首張文潛雜志載東坡論韓公詩七言有
上六字爲韻設者如君不強起時難更是也五六言

有上四字爲韻設者挂一念萬漏是也惟杜子美詩韻天成不見牽強之迹則作詩者以用韻爲難蓋如此李師武得官建康居家待還次悉取杜工部李翰林韓吏部柳儀曹四家詩以禮部四聲之次集而錄之以類相從號李杜韓柳押韻凡二十四卷以示余余曰詩自蘇李更號抵建安七子晉宋鮑謝之作至唐極矣而李杜韓柳勝妙獨出格力自雄跨百代焉爲古今絕唱本朝王荊公蘇東坡以道德文學師表一世詩律精深句法高妙固已追配商那魯頌而其著論尤難於用韻師武披取四家韻語類聚羣分會而爲一不待勞搜博采開卷了然盡於一觀如觀武

庫之兵宗廟之器粲然畢陳於前矣余觀昔人卽席賦競病二韻卒然而稱工終日琢句擬推敲二字而書空畫肚不能定其句是書也騷人墨客得之推見古作者措意立言于用韻之間以助發妙思可以得師矣師武宣和丞相少宰之子好學強記讀杜子美古律詩十八卷通念不遺一字學春秋尤深于左氏爲文工於詩官右朝散郎監行在糧料院名賓老師武其字云紹興庚辰歲五月

楊氏

禮

部韻括遺

見玉海

佚

王應麟玉海曰紹興十四年十二月己丑知榮州楊

朴上禮部韻括遺

鄭氏

升卿

四聲韻類

三卷見玉海

佚

王應麟玉海曰乾道元年郊升卿誤以平聲上下韻

母兼總三聲以類相從

楊氏

伯岳

九經補韻

一卷

存

伯岳自序曰字學淹廢已久學者無以寤疑辨惑僕

性嗜古癖書傳因涉獵諸經訓釋或同字殊音或假音如字若此者衆韻書率多不載竊有或焉如禮部韻一書政爲聲律舉子設紹興間三山黃進士嘗補選進上乃亦闕畧弗備近嘉禾吳教社復申明僅增三字僕之惑滋甚蓋若禮記歛般請以機封毛詩猗慙其枝之類庸可諉口是喪制所出非程文所當用或音義弗順非韻語所可押至如周禮舍采合舞之爲釋菜毛詩鱸鮪發發之爲饜饜皆足正後學之傳訛助文場之窘步一切置之可乎迺卽經釋蒐羅萃爲一編非敢上于官以求增補亦非敢淑諸人以侈聞見姑蕪家塾以擊蒙昧博識君子幸毋我誚嘉定

十有七年冬十月

俞任禮後序曰禮部韻以畧言外多隘之而議欲增也自元祐國子博士孫諤隨乞添收繼其後則黃啟宗有韻補吳棫有韻補補音毛晃有增韻張貴謨有韻畧補遺近世黃子厚蔣全甫則又各有論說然踈者隨韻補輯僅得一二詳者至盡采子史蒼雅方言欲增入二千六百五十五而難於行此禮部韻之所以至今未備泳齋先生治衢之暇日揖任禮於柯山堂而語曰子見我所纂九經補韻乎先生於書無所不讀而以經爲根原補韻之作凡九經中字之假借音之旁通考定分彙各疏其下若星象之錯落於天

而燦然以明平齋洪端明所謂杜門論著佳哉者此也平齋欲著論而後弗果他日上之朝而頒行於禮部俟後世知國家之淑士以經則豈但爲聲韻之助任禮敢寫平齋之志而繫於後

續通考曰伯喆字彥思號詠齋代郡人淳祐間以工部郎守衢州

四庫全書提要曰伯喆自稱代郡人然南宋時代郡已屬金蓋署郡望也淳祐間以工部郎守衢州周密雲烟過眼錄載伯喆家所見古器列高克恭胡泳之後似入元尙在矣宋禮部韻畧自景祐中丁度修定頒行與九經同列學官莫敢出入其有增切之字必

奏請詳定而後入然所載續降六十三字補遺六十
一字猶各於字下注明其音義弗順及喪制所出者
仍不得奏請入韻故校以廣韻集韻所遺之字頗多
伯岳是書蓋因官韻漏畧擬擴九經之字以補之周
易尙書各一字毛詩六字周禮禮記各三十一字左
傳五字公羊傳孟子各二字凡七十九字各注合添
入某韻內或某字下又附載音義弗順喪制所出者
八十八字蓋當時於喪制一條拘忌過甚如檀弓何
居之居本爲語詞亦以爲涉於凶事不敢入韻故附
載之然自序稱非敢上於官以求增補則并所列應
補之字亦未行用也其書考據經義精確者頗多惟

其中如周禮司尊鬯修爵之修音滌禮記聘義孚君
之孚音浮之類乃古字假借不可施於今韻又於詩
泮水之雝字周禮古人之簪字公羊傳成五年之汜
字乃重文別體與韻無關一概擬補未免少失斷限
耳

劉氏 銛 經典集音

通志三十卷

佚

劉氏 熙 古切韻拾玉

二篇見玉海

佚

王應麟玉海曰劉熙古作切韻拾玉二篇刊版以獻
詔國子監頒行

程氏道古韻通式

見玉海

佚

王應麟玉海曰古韻通式一曰四聲互用二曰切響
通用畧於文選詩中類山五十餘條復以經證一目
終焉

黃氏彬經語協韻

宋志二十卷

佚

鄭氏

犀

詩古音辨

犀或作犀

宋志一卷

佚

趙氏

湖

古易叶韻

經義考

佚

趙氏

共父

古易補音

經義考

佚

樓鑰跋曰小學之廢久矣陸氏經典釋文可謂詳盡近世讀書或至苟簡率意誦習字有不識者始加閱

視有訛謬終身不自覺知而况補音乎吳氏好古博洽始作詩補音雖不能變儒生之習而讀之者始知詩無不韻韻無不叶祗所未悟有切於古詩多矣吾友趙共父又取其說以補古易之音用意甚勤遠以示余閱之不去手某老矣愧不能盡力也噫凡將爰歷等書今不復見惟許叔重說文解字爲小學之本顏黃門家訓稱其檢以六文貫以部分彙括有條析根窮源集韻雖博贖於倣古則未可全據共父今本之吳氏多以集韻爲證更當以說文解字定之可傳無窮吳氏之書不知者以爲苟然而已共父祖其餘論某又喋喋及此皆謂之癖可也雖然當自有好之

者

錢氏韻補

見陳耆卿集

佚

陳耆卿代跋錢君韻補曰龜圖鳥跡漆書石鼓其狀
幽渺論奇人所罕見亦人所難通也乃若目於斯耳
於斯習其畫而迷其讀非陋歟韓退之云凡爲文辭
當多識古字夫多識古字未足爲文也然不識則無
以爲文今六經之字豈必盡古學者例以監韻爲師
監韻所不載不之味也溪南錢君味乎世之所不味
旁羅周扶根括蔓引足以鳩芴紉闕與前人分功甚

五矣其志完而力富也其老猶爾而況其壯之日哉余
與君別三年吏氛壓首覽卷心目爲開頗恨路遠不
能效漢人載酒之問而倘佯其間也

胡氏

公武

集音

二卷見楊萬里誠齋集

未見

楊萬里謨胡彥英墓誌銘曰公武字彥英胡銓猶子
有集音二卷

高氏

衍孫

五音韻總

焦氏經籍志五卷

佚

傅氏 瑾 音韻管見

三卷見江南通志 詳十卷

未見

小學考卷三十二終

男 學崇 技字